BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-470-8/21
Mostar, 03.06.2021. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar rješavajući žalbu broj 05/02/21 od 05.02.2021. godine, ponuđača HIFA-OIL d.o.o. Tešanj, izjavljenu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 01-45-596-6/2020 od 22.01.2021. godine u postupku javne nabavke „Nabavka i isporuka Euro dizel EN590 bez putarine u količini 650000 litara", ugovornog organa Rudnik uglja „Gračanica" d.o.o. Gornji Vakuf-Uskoplje, na osnovu člana 93. stav (7), 103. stav (2), 104. i 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14), na sjednici Vijeća I održanoj 03.06.2021. godine donio je

R J E Š E N J E

1. **USVAJA SE** žalba žalitelja HIFA-OIL d.o.o. Tešanj i **poništava se predmetni postupak javne nabavke u potpunosti:**
   - Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 01-45-596-6/2020 od 22.01.2021. godine;
   - Tenderska dokumentacija predmetnog postupka javne nabavke, zajedno sa Obavještenjem o nabavci broj: 685-1-1-54-3-40/20 od 08.12.2020. godine, kao i svi akti ugovornog organa doneseni u predmetnom postupku javne nabavke.
2. O povratu sredstava uplaćenih na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka ovaj organ donijeće posebno rješenje.

O B R A Z L O Ž E N J E

Ugovorni organ Rudnik uglja „Gračanica" d.o.o. Gornji Vakuf-Uskoplje (u daljnjem tekstu: ugovorni organ) pokrenuo je postupak javne nabavke „Nabavka i isporuka Euro dizel EN590 bez putarine u količini 650000 litara", otvorenim postupkom, za koji je Obavještenje o nabavci broj 685-1-1-54-3-40/20 objavljeno na portalu javnih nabavki 08.12.2020. godine.
Nakon provedenog postupka, ugovorni organ je donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 01-45-596-6/2020 od 22.01.2021. godine, na koju je ponuđač HIFA-OIL d.o.o. Tešanj (u daljnjem tekstu: žalitelj) izjavio žalbu 05.02.2021.godine. Ugovorni organ je postupajući u skladu

s članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama proslijedio navedenu žalbu ovom organu, kod koga je zaprimljena 12.02.2021. godine.

Žalitelj u žalbi navodi:

Hifa-Oil d.o.o. Tešanj, koga zastupa direktor Ahmetlić Izudin, na osnovu člana 99., a u vezi sa članom 101. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine ("SI. glasnik BiH", broj 39/14), u ostavljenom roku utvrđenom Zakonom o javnim nabavkama BiH ulaže žalbu na Odluku o odabiru i dodjeli ugovora najpovoljnijem ponuđaču u otvorenom postupku na ime nabavke - isporuke Euro dizela EN 590 bez putarine u količini od 650.000 litara, broj: 01-45-596-6/2020 od 22.01.2021. godine, u otvorenom postupku za nabavku i isporuku euro dizela EN 590 bez putarine u količini od 650.000 litara, broj nabavke: 01-45-596-3/2020, obavještenje o nabavci broj: 685-1-1-54-3-40/20, zbog povrede odredbi propisanih Zakonom o javnim nabavkama BiH, povrede odredbi materijalnog prava, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja.

Ugovorni organ, Rudnik uglja „Gračanica" d.o.o. Gornji Vakuf- Uskoplje je dana 08.12.2020. godine putem portala Javnih nabavki objavio Obavještenje o nabavci broj: 685-1-1-54-3-40/20.

Dana 26.01.2021. godine zaprimili smo Odluku o odabiru i dodjeli ugovora najpovoljnijem ponuđaču u otvorenom postupku na ime nabavke - isporuke Euro dizela EN 590 bez putarine u količini od 650.000 litara, broj: 01-45-596-6/2020. kojom je kao najpovoljniji ponuđač izabrana grupa ponuđača „Nestro Petrol" a.d. Banja Luka i „Optima grupa" d.o.o. Banja Luka.

Dana 03.02.2021. godine smo izvršili uvid u ponude u predmetnom postupku, pri čemu smo utvrditi sljedeće:

„Nestro Petrol" a.d. Banja Luka i „Optima grupa" d.o.o. Banja Luka

1. Na strani 137. ponude Pismenu izjavu iz člana 52. ZJN BiH u ime ponuđača „Nestro Petrol" a.d. Banja Luka je potpisalo ovlašteno lice a navedenu izjavu je moglo dati i potpisati samo lice koje je po zakonu ovlašteno da zastupa ponuđača i koje je kao takvo odgovorno za zakonitost rada, imajući u vidu činjenicu da se u izjavi pod punom materijalnom i krivičnom odgovornošću, svjestan krivične odgovornosti predviđene za koruptivna krivična djela, davalac izjave izjavljuje da ponuđač nije učestvovao u nekoj koruptivnoj radnji. Izjava je neprihvatljiva jer zaposleniku/ovlaštenoj osobi koji je istu potpisao može biti nepoznato da li postoje okolnosti zbog kojih bi ugovorni organ bio dužan, diskvalifikovati ponuđača u smislu odredbi člana 52. ZJN BiH. Navedeni stav je potvrđen i Rješenjem Ureda za razmatranje žalbi broj: JN2-02-07-1-686-6/20 od 09.04.2020. godine.

2. U smislu dodatne dokumentacije koju je izabrana grupa ponuđača bila u obavezi da dostavi, član grupe ponuđača „Optima Grupa" d.o.o. Banja Luka je dostavila Uvjerenje od Općinskog suda Banja Luka broj: 071-0-SU-3-21-000055 od 1 5.01.2021. godine a koje nije u skladu sa članom 45. ZJN BiH, tj. na predmetnom uvjerenju je navedeno da se protiv „Optima Grupa" d.o.o. Banja Luka *„...nije prekršajno kažnjavana, niti je izrečena zaštitna mjera zabrane obavljanja djelatnosti u posljednjih pet godina, ne vodi se prekršajni postupak".*

Predmetnim uvjerenjem izdatim od nadležnog suda prema sjedištu ponuđača a u vezi sa članom 45. ZJN BiH treba da se potvrdi da ponuđač nije *„Pravosnažnom sudskom presudom u krivičnom postupku osuđen za krivična djela organizovanog kriminala, korupcije, prevare ili pranja novca u skladu sa važećim propisima u BiH".*

Naprijed navedene navode potvrđuje i stav Agencije za javne nabavke:

„Članom 45. stav (1) tačka a) Zakona o javnim nabavkama (u daljem tekstu: Zakon) određeno je da je ugovorni organ, izuzev u slučajevima iz člana 21. stav (1) tačka d) i člana 22. stav (1) tačka d) ovog zakona, dužan odbaciti zahtjev za učešće ili ponudu ako je kandidat/ponuđač u krivičnom postupku osuđen pravosnažnom presudom za krivična djela organizovanog kriminala, korupcije, prevare ili pranja novca, u skladu s važećim propisima u Bosni i Hercegovini ili zemlji u kojoj je registrovan. Stavom (2) tačka a) istog člana Zakona određeno je da je kandidat/ponuđač kojem bude dodijeljen ugovor obavezan dostaviti uvjerenje nadležnog suda kojim dokazuje da u krivičnom postupku nije izrečena pravosnažna presuda kojom je osuđen za krivična djela organizovanog kriminala, korupcije, prevare ili pranja novca. Kako se u posljednje vrijeme u praksi javilo pitanje nadležnosti suda koji izdaje naprijed navedeno uvjerenje, odnosno da li izdaje isključivo Sud BiH ili mogu i drugi sudovi u Bosni i Hercegovini, Agencija za javne nabavke se obratila Sudu BiH aktom br: 01-02-1-1083-3/19 od 14.05.2019. godine sa pitanjem: „Da li je za ispunjenje ovog uslova iz člana 45. stav (1) tačka a) Zakona, a u vezi sa stavom (2) tačkom a) iste odredbe Zakona, neophodno da potencijalni kandidat/ponuđač kumulativno dostavi potvrdu Suda BiH i potvrdu suda prema sjedištu pravnog lica odnosno kandidata/ponuđača?". Sud BiH je svojim aktom od 21.05.2019. godine, obavijestio Agenciju da je u cilju urednosti ponuda, a prema članu 45. stav (1) tačka a), u vezi sa stavom (2) tačka a) istog člana Zakona, neophodno da svaki kandidat/ponuđač kumulativno dostavi potvrdu Suda BiH i potvrdu suda prema sjedištu pravnog lica, odnosno kandidata/ponuđača iz razloga što nije definisan Jedinstveni registar na nivou Bosne i Hercegovine, u koji bi se upisivale pravosnažne presude za osuđene za krivična djela organizovanog kriminala, korupcije, prevare i pranja novca. Stoga, neophodno je da ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji propiše obavezu za kandidate/ponuđače da u smislu odredbi člana 45. stav (1) taka a), u vezi sa stavom (2) točka a) iste odredbe Zakona, dostave uvjerenje Suda BiH i suda prema sjedištu pravnog lica, odnosno kandidata/ponuđača. Prema tome, kandidat/ponuđač je dužan da dostavi uvjerenje izdato od strane Suda BiH i suda u nadležnog prema svom sjedištu, iz kojeg je vidljivo da mu u krivičnom postupku nije izrečena pravosnažna presuda kojom je osuđen za sva krivična djela iz člana 45. stav (1) tačka a) Zakona. Međutim nije prihvatljivo uvjerenje izdato od bilo kojeg suda u BiH. u kojem nisu naznačena sva navedena krivična djela, već samo neka od njih ili uvjerenje Suda koji uopšte nije nadležan prema sjedištu kandidata/ponuđača. Zbog naprijed navedenog smatramo da je ponudu grupe ponuđača „Nestro Petrol" a.d. Banja Luka i „Optima grupa" d.o.o. Banja Luka trebalo odbaciti kao neprihvatljivu ponudu.

3. Tačkom 7.4. tenderske dokumentacije Ugovorni organ je definisao da „svi listovi ponude moraju biti čvrsto uvezani sa jemstvenikom i sve strane ponude moraju biti numerisane". Obzirom da dodatna dokumentacija čini sastavni dio ponude izabrani ponuđač tj. grupa ponuđača „Nestro Petrol" a.d. Banja Luka i „Optima grupa" d.o.o. Banja Luka je trebala dodatnu dokumentaciju

numerisati što su isti propustili i u tom smislu zbog formalno pravnog nedostatka ponuda je trebala biti odbačena kao neprihvatljiva.

HOLDINA d.o.o. Sarajevo

1. Ugovorni organ je tenderskom dokumentacijom u tački 4.6. definisao da će se ocjena tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača izvršiti na osnovu potvrde o uspješnom iskustvu u realizaciji najmanje jednog ugovora u minimalnoj vrijednosti procijenjene vrijednosti nabavke u posljednje tri godine i daje uz potvrde potrebno dostaviti referenc listu uspješno realizovanih ugovora.

Ponuđač je u svojoj ponudi propustio dostaviti referenc listu izvršenih ugovora i prema tome nije postupio u skladu sa traženim zahtjevima tenderske dokumentacije zbog čega je ponuda ponuđača HOLDINA d.o.o. Sarajevo trebala biti odbačena kao neprihvatljiva.

Zbog naprijed navedenog predlažemo da ugovorni organ usvoji žalbu kao osnovanu te poništi pobijanu Odluku te donese novu Odluku o dodjeli ugovora ili da poništi kompletan postupak javne nabavke te isti ponovo provede. Ukoliko našu žalbu ipak ne usvojite kao takvu, molimo Vas da istu proslijedite Uredu za razmatranje žalbi BiH na daljnje postupanje, te ističemo zahtjev da nam se izvrši povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka ukoliko se ista usvoji kao osnovana od strane Ureda za razmatranje žalbi BiH.

Ugovorni organ je aktom broj 01-45-596-8-1/2020 od 08.02.2021. godine dostavio izjašnjenje na navode žalbe u kojem između ostalog navodi:

Na osnovu odredaba člana 100 stav 5. Zakona o javnim nabavkama BiH ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14) i člana 48. Statuta Rudnika uglja "Gračanica" d.o.o. Gornji Vakuf- Uskoplje, VD Direktor je dana 08.02.2021. godine, donio sljedeće izjašnjenje:

Žalba "Hifa-oil" d.o.o. Tešanj, broj: 05/02/21 od 05.02.2021.godine, na odluku o odabiru i dodjelu ugovora najpovoljnijem ponuđaču u otvorenom postupku na ime nabavke i isporuke Euro dizela EN 590 bez putarine u količini od 650000 litara broj: 01-45-596-6/2020 od 22.01.2021 .godine, je neosnovana.

Ugovorni organ je nakon zaprimljene žalbe konstatovao daje žalba zaprimljena kod ugovornog organa blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštenog lica, te daje u cijelosti neosnovana.

1. Ponuđač „Nestro petrol" a.d. Banja Luka je na strani 3. svoje ponude dostavio punomoć u kojoj ovlašteno lice Safin Rais je jasno i nedvosmisleno ovlastio lice Aleksandr Koptev da u ime ponuđača potpisuje svu dokumentaciju koja se odnosi na predmetnu nabavku, što se odnosi i na izjavu po članu 52 ZJN, odnosno tendersku dokumentaciju i svu dokumentaciju zahtijevanu navedenom tenderskom. Ugovorni organ smatra da je žalba i po ovoj tački neosnovana.

2. Grupa ponuđača „Nestro Petrol" a.d. Banja Luka i „Optima grupa" d.o.o., ulica Kralja Alfonsa XIII broj 9, 78000 Banja Luka je naknadno, odnosno dana 29.01.2021.godine dostavio svu traženu dokumentaciju po članu 45. i 47. Zakona o javnim nabavkama, a sve u skladu sa tačkom 4.2. i tačkom 4.2.2. tenderske dokumentacije. Napominjemo daje ova tenderska dokumentacija bila objavljena na portalu Agencije za javne nabavke i da Ugovorni organ nije zaprimio nijedno pitanje

niti zahtjev za pojašnjenje, što implicira da je tenderska dokumentacija bila jasna i transparentna. Ugovorni organ smatra da je žalba i po ovoj tački neosnovana.

3. Grupa ponuđača „Nestro Petrol" a.d. Banja Luka i „Optima grupa" d.o.o., ulica Kralja Alfonsa XIII broj 9, 78000 Banja Luka je naknadnu dokumentaciju po članu 45. i 47. ZJN dostavio u skladu sa traženim u tenderskoj dokumentaciji i u roku koji je određen Odlukom o izboru najpovoljnijeg ponuđača, na način kako je to zahtijevao Ugovorni organ. Tenderskom dokumentacijom nije zahtjevano da naknadno dostavljena dokumentacija bude numerisana. Ugovorni organ smatra da je žalba i po ovoj tački neosnovana.

4. Ponuđač „Holdina" d.o.o. Sarajevo je na strani 91. svoje ponude dostavio potvrdu o uredno izvršenom ugovoru čime je ispunjen zahtjev iz tačke 4.6. tenderske dokumentacije u kojoj se navodi da su ponuđači svoju profesionalnu sposobnost dužni dokazati referenc listom ili potvrdom o uredno izvršenom ugovoru u posljednje tri godine. Kako je ponuđač dostavio potvrdu o samo jednom ugovoru čija vrijednost znatno prelazi traženu vrijednost ugovora nije bio ni obavezan da dostavlja referenc listu izvršenih ugovora. Kako je ponuđač dostavljenom potvrdom ispunio sve uslove zahtijevane tačkom 4.6. td. Ugovorni organ smatra da je žalba i po ovoj tački neosnovana.

Na osnovu svega navedenog Ugovorni organ smatra daje žalba žalba "Hifa-oil" d.o.o. Tešanj, broj: 05/02/21 od 05.02.2021.godine, na odluku o odabiru i dodjelu ugovora najpovoljnijem ponuđaču u otvorenom postupku na ime nabavke i isporuke Euro dizela EN 590 bez putarine u količini od 650000 litara, broj: 01-45-596-6/2020 od22.01.2021.godine, u cijelosti neosnovana.

Ovaj organ je u skladu sa članom 94. stav (3) Zakona o javnim nabavkama dopisom broj JN2-03-07-1-470-4/21 od 16.02.2021. godine dostavio žalitelju izjašnjenje ugovornog organa radi eventualnog očitovanja na isto. Žalitelj nije dostavio odgovor na isto.

Pored toga, ovaj organ je u skladu sa članom 94. stav (2) Zakona o javnim nabavkama dopisom broj JN2-03-07-1-470-5/21 od 16.02.2021. godine dostavio izabranom ponuđaču Nestro petrol a.d. Banja Luka kopiju žalbe i izjašnjenje ugovornog organa radi eventualnog očitovanja na isto. Izabrani ponuđač se nije očitovao na isto.
Ovaj organ je po službenoj dužnosti, prije razmatranja žalbe, utvrđivao dopuštenost, blagovremenost, te da li je žalba izjavljena od ovlaštene osobe, shodno članu 109. Zakona o javnim nabavkama. Pored navedenog, ovaj organ je, prije razmatranja žalbe utvrđivao ispunjenost uslova u smislu odredbe člana 105. i člana 108. stav (3) Zakona o javnim nabavkama i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe navedenih članova Zakona.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, prema stanju u spisu, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, utvrdio da je potrebno žalbu djelomično usvojiti.

Žalba je djelomično osnovana.

U vezi prvog žalbenog navoda žalitelja u kojem osporava ponudu izabranog ponuđača, te navodi kako je Pismenu izjavu iz člana 52. ZJN potpisalo ovlašteno lice, a ne lice koje je po zakonu ovlašteno za zastupanje ponuđača i koje je kao takvo odgovorno za zakonitost rada, budući da se izjava daje pod punom materijalnom i krivičnom odgovornošću, a davatelju izjave/ovlaštenoj osobi može bit nepoznato postoje li okolnosti na temelju kojih bi ugovorni organ mogao diskvalificirati ponuđača sukladno članu 52. ZJN, ovaj organ je izvršio uvid u ponudu izabranog ponuđača te utvrdio kako je Izjava iz člana 52. ZJN nalazi na 137. stranici ponude, popunjena od strane Aleksandr Koptev, Načelnika uprave za korporativne kupce Nestro petrol a.d., potpisana i ovjerena od strane nadležnog organa. Nadalje, na stranici 3. ponude izabranog ponuđača dostavljena je orginalna punomoć kojom ovlašteno lice Safin Rais ovlašćuje Aleksandr Koptev da u ime Nestro petrol a.d. Banja Luka potpisuje svu dokumentaciju koja se odnosi na predmetnu nabavku uključujući i izjave zahtijevane predmetnom tenderskom dokumentacijom.

Ovaj organ upućuje kako je članom 58. stav (1) tačka g) Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH, broj: 39/14) i članom 9. stav (2) tačka i) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponude („Službeni glasnik BiH", broj: 90/14 i 20/15), propisano da ponuda obavezno mora sadržavati i potpis podnosioca ponude ili ovlaštenog lica **na osnovu punomoći koja u tom slučaju mora biti priložena u originalu ili ovjerenoj kopiji.**

Dalje, navedenim Uputstvom je predviđeno da navedenu izjavu iz člana 52. potpisuje osoba u svojstvu predstavnika privrednih društava, ali u cilju blagovremenog i efikasnog procesa pripreme ponude, ovlašteno lice privrednog društva može prenijeti svoja prava na druge zaposlenike, kao i u slučaju drugih poslova u organizaciji rada privrednog subjekta. Dakle, pod ovlaštenim predstavnikom se podrazumijeva osoba koje zakonski zastupnik privrednog subjekta ovlasti za određene radnje. Ukoliko odgovorna osoba ovlasti nekog od zaposlenika privrednog subjekta da daje i potpisuje izjave o ispunjenosti uvjeta iz čl. 45.-52. Zakona o javnim nabavkama, ugovorni organ je dužan takve izjave i prihvatiti, ali u ponudi mora biti priložena punomoć u originalu ili ovjerenoj kopiji. Prema propisanom sadržaju, izjave iz člana 45. i 52. obavezno sadrže ime i prezime davatelja izjave i potpis i pečat nadležnog organa. Forma izjava iz člana 45. i 52. Zakona predviđa navođenje davatelja izjave što podrazumijeva ime i prezime osobe koja daje izjavu. Ovakav stav i tumačenje dala je i Agencija za javne nabave u svom Mišljenju broj 02-02-1-2419-2/17 od 13.06.2017. godine. Sukladno naprijed navedenom, ovaj žalbeni navod se smatra **neosnovanim.**

U drugom žalbenom navodu žalitelj ističe kako član Izabrane grupe ponuđača dostavio Uvjerenje Općinskog suda Banja Luka broj 071-0-SU-3-21-000055 od 15.01.2021. godine a koje nije u skladu sa članom 45. ZJN odnosno u istoj je navedeno da „Optima Grupa" d.o.o. Banja Luka *„...nije prekršajno kažnjavana, niti je izrečena zaštitna mjera zabrane obavljanja djelatnosti u posljednjih pet godina, ne vodi se prekršajni postupak"*, a predmetnim uvjerenjem izdatim od nadležnog suda prema sjedištu ponuđača a u vezi sa članom 45. ZJN BiH treba da se potvrdi da ponuđač nije pravosnažnom sudskom presudom u krivičnom postupku osuđen za krivična djela organizovanog kriminala, korupcije, prevare ili pranja novca u skladu sa važećim propisima u BiH.

Ovaj organ je izvršio uvid u dokumentaciju dostavljenu nakon zaprimanja Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 01-45-596-6/2020 od 22.01.2021. godine, a vezano za dokaze iz člana 45. ZJN, te je utvrdilo kako je član grupe izabranog ponuđača OPTIMA GRUPA d.o.o. Banja Luka dostavio Uvjerenje Suda BiH broj Su:03-10126/20 od 31.12.2020. godine kojim potvrđuje da protiv iste izrečena pravomoćna osuđujuća presuda za krivična djela organizovanog kriminala, prevare, korupcije i pranje novca pred Sudom BiH u smislu člana 45. stav 2. točka a) ZJN. Nadalje član grupe ponuđača OPTIMA GRUPA d.o.o. Banja Luka dostavio je i Uvjerenje Osnovnog suda u Banja Luci broj 071-0-SU-3-21-000055 od 15.01.2021. godine kojim potvrđuje da isti nije prekršajno kažnjavan, niti mu je izrečena zaštitna mjera zabrane obavljanja djelatnosti u posljednjih pet godina, te da se ne vodi prekršajni postupak.

„Ugovorni organ u izjašnjenju navodi da je Grupa ponuđača „Nestro Petrol" a.d. Banja Luka i „Optima grupa" d.o.o., ulica Kralja Alfonsa XIII broj 9, 78000 Banja Luka naknadno, odnosno dana 29.01.2021.godine dostavio svu traženu dokumentaciju po članu 45. i 47. Zakona o javnim nabavkama, a sve u skladu sa tačkom 4.2. i tačkom 4.2.2. tenderske dokumentacije. Napominjemo da je ova tenderska dokumentacija bila objavljena na portalu Agencije za javne nabavke i da Ugovorni organ nije zaprimio ni jedno pitanje niti zahtjev za pojašnjenje, što implicira da je tenderska dokumentacija bila jasna i transparentna.
Ugovorni organ smatra da je žalba po ovoj tački neosnovana."

Uvidim u tačku 4.2.2. tenderske dokumentacije ovaj organ je utvrdio da je u istoj propisano:

4.2.2. Ponuđač kojem bude dodijeljen ugovor obavezan je dostaviti sljedeće dokumente:

a) Uvjerenje nadležnog suda (suda BiH) kojim dokazuje da u krivičnom postupku nije izrečena pravosnažna presuda kojom je osuđen za krivično djelo učešća u kriminalnoj organizaciji, za korupciju, prevaru ili pranje novca;(dokaz potvrda izdata od strane suda BiH)
b) Uvjerenje nadležnog suda ili organa uprave kod kojeg je registriran kandidat/ponuđač kojim se potvrđuje da nije pod stečajem niti je predmet stečajnog postupka, da nije predmet postupka likvidacije, odnosno da nije u postupku obustavljanja poslovne djelatnosti; (dokaz potvrda suda prema sjedištu pravnog lica, odnosno kandidata/ponuđača)
c) Uvjerenje nadležnih institucija kojim se potvrđuje da je kandidat / ponuđač izmirio dospjele obaveze, a koje se odnose na doprinose za penziono i invalidsko osiguranje i zdravstveno osiguranje;
d) Uvjerenje nadležnih institucija da je kandidat/ponuđač izmirio dospjele obaveze u vezi sa plaćanjem direktnih i indirektnih poreza:

Ponuđač kojem je dodijeljen ugovor dužan je dostaviti dokumente navedene u tački 4.2.2. u roku od 5 dana od dana prijema Odluke o odabiru najpovoljnijeg ponuđača.

S tim u vezi ovaj organ upućuje kako je Sud BiH je svojim aktom od 21.05.2019. godine, obavijestio Agenciju za javne nabavke da je u cilju urednosti ponuda, a prema članu 45. stav (1) tačka a), u vezi sa stavom (2) tačka a) istog člana Zakona, neophodno da svaki kandidat/ponuđač kumulativno dostavi potvrdu Suda BiH i potvrdu suda prema sjedištu pravnog lica, odnosno

kandidata/ponuđača iz razloga što nije definisan Jedinstveni registar na nivou Bosne i Hercegovine, u koji bi se upisivale pravosnažne presude za osuđene za krivična djela organizovanog kriminala, korupcije, prevare i pranja novca. Stoga, neophodno je da ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji propiše obavezu za kandidate/ponuđače da u smislu odredbi člana 45. stav (1) tačka a), u vezi sa stavom (2) točka a) iste odredbe Zakona, dostave uvjerenje Suda BiH i suda prema sjedištu pravnog lica, odnosno kandidata/ponuđača. Prema tome, kandidat/ponuđač je dužan da dostavi uvjerenje izdato od strane Suda BiH i suda u nadležnog prema svom sjedištu, iz kojeg je vidljivo da mu u krivičnom postupku nije izrečena pravosnažna presuda kojom je osuđen za sva krivična djela iz člana 45. stav (1) tačka a) Zakona.

Agencija za javne nabavke je navedeno mišljenje objavila na svojoj internet stranici dana 24.06.2019. godine, i proslijedila dana 27.06.2019.godine u vidu notifikacije svim Ugovornim organima putem Portala javnih nabavki.

U navedenom mišljenju Agencije za javne nabavke navodi se:

„Kako se u posljednje vrijeme u praksi javilo pitanje nadležnosti suda koji izdaje naprijed navedeno uvjerenje, odnosno da li izdaje isključivo Sud BiH ili mogu i drugi sudovi u Bosni i Hercegovini, Agencija za javne nabavke se obratila Sudu BiH aktom br: 01-02-1-1083-3/19 od 14.05.2019. godine sa pitanjem: „Da li je za ispunjenje ovog uslova iz člana 45. stav (1) tačka a) Zakona, a u vezi sa stavom (2) tačkom a) iste odredbe Zakona, neophodno da potencijalni kandidat/ponuđač kumulativno dostavi potvrdu Suda BiH i potvrdu suda prema sjedištu pravnog lica odnosno kandidata/ponuđača?“.

Sud BiH je svojim aktom od 21.05.2019. godine, obavjestio Agenciju da je u cilju urednosti ponuda, a prema članu 45. stav (1) tačka a), u vezi sa stavom (2) tačka a) istog člana Zakona, neophodno da svaki kandidat/ponuđač kumulativno dostavi potvrdu Suda BiH i potvrdu suda prema sjedištu pravnog lica, odnosno kandidata/ponuđača, iz razloga što nije definisan Jedinstveni registar na nivou Bosne i Hercegovine, u koji bi se upisivale pravosnažne presude za osuđene za krivična djela organizovanog kriminala, korupcije, prevare i pranja novca.

Stoga, neophodno je da ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji propiše obavezu za kandidate/ponuđače da, u smislu odredbi člana 45. stav (1) taka a), u vezi sa stavom (2) tačka a) iste odredbe Zakona, dostave uvjerenje Suda BiH i suda prema sjedištu pravnog lica, odnosno kandidata/ponuđača.

Prema tome, kandidat/ponuđač je dužan da dostavi uvjerenje izdato od strane Suda BiH i suda u nadležnog prema svom sjedištu, iz kojeg je vidljivo da mu u krivičnom postupku nije izrečena pravosnažna presuda kojom je osuđen za sva krivična djela iz člana 45. stav (1) tačka a) Zakona.

Međutim, nije prihvatljivo uvjerenje izdato od bilo kojeg suda u BiH, u kojem nisu naznačena sva navedena krivična djela, već samo neka od njih ili uvjerenje suda koji uopšte nije nadležan prema sjedištu kandidata/ponuđača.“

Na osnovu navedenog za ovaj organ je sporno postupanje ugovornog organa u dijelu tenderske dokumentacije, konkretno tačke 4.2.2. pod a) kojom je kao dokaz za ispunjavanje uslova iz člana 45. stav (1) tačka a) u vezi sa stavom (2) tačka a) istog člana Zakona o javnim nabavkama zahtijevao samo potvrdu izdatu od strane suda BiH, i nije zahtijevao potvrdu suda prema sjedištu pravnog lica odnosno kandidata/ponuđača.

Naime, ugovorni organ je znao, odnosno morao je da zna za navedena mišljena Agencije za javne nabavke i Suda BiH, a postupio je suprotno istima, odnosno nije u tački 4.2.2. pod a) zahtijevao potvrdu suda prema sjedištu pravnog lica odnosno kandidata/ponuđača, i ovakvim postupanjem načino je povredu postupka iz člana 103. stav (2) Zakona o javnim nabavkama na gore navedeni način, a što je za posljedicu prouzrokovalo različito postupanje ponuđača, u smislu dostavljanja potvrda suda prema sjedištu pravnog lica odnosno kandidata/ponuđača.

Na osnovu navedenog postupak javne nabavke poništava se u potpunosti, zbog utvrđene povrede postupka iz člana 103. stav (2) Zakona o javnim nabavkama.

U vezi žalbenog navoda žalitelja u kojem osporava ponudu izabranog ponuđača navodeći kako nije numerirao „dodatnu dokumentaciju"- dokaze iz člana 45. i 47. ZJN, a kako je zahtijevano tačkom 7.4. TD, ovaj organ upućuje kako naprijed navedenom tačkom nije ni zahtijevano numeriranje dodatne dokumentacije, odnosno dokaza iz člana 45. i 47. ZJN, budući da iste ponuđač dostavlja tek nakon zaprimanja Odluke o izbora najpovoljnijeg ponuđača na zahtjev ugovornog organa, a što je isti iučinio. Ugovorni organ nigdje u TD nije zahtijevalo numeraciju naknado dostavljenih dokaza iz člana 45.47. ZJN, kako što isto nije propisano ZJN niti podzakonskim aktima. Sukladno naprijed navedenom, ovaj žalbeni navod se utvrđuje **neosnovanim.**

Nadalje, žalitelj navodi kako ponuđač Holdina d.o.o. Sarajevo nije dokazao tehničku i profesionalnu sposobnost jer nije dostavio referenc listu uspješno realiziranih ugovora, a kako je zahtijevano tačko 4.6. TD, te da njegova ponuda trebala bit odbačena kao neprihvatljiva.

Ovaj organ je izvršio uvid u ponudu Holdina d.o.o. Sarajevo te utvrdio kako je na stranici 91. dostavljena Potvrda o uredno ispunjenim ugovornim obvezama, izdata od Orman d.o.o. Kiseljak broj 018/20 od 02.11.2020. godine kojom se potvrđuje uspješno iskustvo u realizaciji Ugovora čiji su karakter i kompleksnost isti ili slični predmetnoj nabavci, a čija ukupna vrijednost vrijedi minimalno koliko i procijenjena vrijednost javne nabavke. Ponuđač Holdina d.o.o. Sarajevo dostavio je Potvrdu o uredno izvršenog ugovoru koja sadržava sve propisano članom 48. stav 3. ZJN, odnosno istom je naveden naziv i sjedišta ugovornih strana, predmet ugovora, vrijednost ugovora, vrijeme i mjesto izvršenja te navode o uredno izvršenim ugovorima. Tačkom 4.6. pod b) TD ugovorni organ je zahtijevao dostavu Referenc liste ili Potvrde o uredno izvršenim ugovoru koji mora sadržavati sve propisano članom 48. stav 3. ZJN, te se iz istog zaključuje kako je ugovorni organ dao mogućnost ponuđačima da dostave ili jedno ili drugo pa se sukladno tome ne može odbaciti ponuda ponuđača koji ispunjava jednu od opcija ponuđenih predmetnom TD. S tim u vezi te u kontekstu razmatranog žalbenog navoda ovaj organ utvrđuje ovaj žalbeni navod **neosnovanim.**

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka, u iznosu od 5.000,00 KM izvršiće se na osnovu posebnog rješenja ovog organa, u skladu sa članom 108. stav (7) Zakona o javnim nabavkama i čl. 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama.

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, u skladu s članom 93. stav (7), 103. stav (2), 104. i 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama, ovaj organ je riješio žalbu, kao u dispozitivu ovog Rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:
Ovo Rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
mr.sci. Aman Hadžiomerović

Dostaviti:
- HIFA-OIL d.o.o. Tešanj
- Rudnik uglja „Gračanica" d.o.o. Gornji Vakuf-Uskoplje
- Nestro petrol a.d. Banja Luka
- Evidencija
- a/a.